**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 19/25-15 от 23 ноября 2022г.**

**О дисциплинарном производстве № 09-10/22 в отношении адвоката**

**С.И.А.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Конашенкова В.В., Логинов В.В., Мугалимов С.Н., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., Цветкова А.И., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 09-10/22,

**УСТАНОВИЛ:**

 24.08.2022г. в Адвокатскую палату Московской области поступило представление первого вице-президента АПМО Толчеева М.Н. в отношении адвоката С.И.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, форма адвокатского образования - …..

 Как следует из представления и прилагаемых документах, поступивших 22.08.2022 гг. от Представителя Совета АПМО по юго-восточному направлению П.Ю.В., адвокат С.И.А. принимала поручение на защиту в порядке ст. 51 УПК РФ в Л. судебном районе, но потом отказывалась от защиты по надуманным основаниям. В частности, 13.06.2022 г. адвокат приняла поручение на защиту С.В.В. а 18.06.2022 г. направила следователю ходатайство о её замене; 18.07.2022 г. приняла поручение на защиту К.У.И., а 15.08.2022 г. направила следователю ходатайство о её замене, хотя продолжала участвовать в других уголовных делах; 11.08.2022 г. приняла поручение на защиту П.С.А. и в тот же день направила следователю ходатайство о её замене.

21.09.2022г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 Адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов представления.

25.10.2022г. адвокат в заседание квалификационной комиссии явилась, возражала против представления, поддержала доводы письменных объяснений.

25.10.2022г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях адвоката С.И.А. нарушения пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, указанных в обращении представителя Совета АПМО по Юго-Восточному направлению П.Ю.В. от 19.08.2022 г., в нарушение принципа непрерывности защиты, допустила отказ от принятой на себя защиты.

 От адвоката несогласие с заключением квалификационной комиссии не поступило.

Адвокат в заседание Совета явилась, согласилась с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре.

Совет обращает внимание адвоката на то, что при принятии поручения по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда, на адвоката возлагаются профессиональные обязанности по оказанию юридической помощи, в полном объёме, предусмотренном пп.1) п.1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1) ст.8 КПЭА, на что прямо указывает норма п.8 ст.10 КПЭА.

Учитывая осознание адвокатом совершённого проступка, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.И.А. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.1 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп. 1 и 4 п. 1 ст. 7 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п. 2 ст. 5, п. 1 ст. 8, пп. 1 п. 1 ст. 9 КПЭА, выразившегося в том, что при обстоятельствах, указанных в обращении представителя Совета АПМО по Юго-Восточному направлению П.Ю.В. от 19.08.2022 г., в нарушение принципа непрерывности защиты, допустила отказ от принятой на себя защиты.
2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката С.И.А., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость неукоснительно следовать требованиям п.8 ст.10 КПЭА в отношении поручений, распределяемых по назначению органов дознания, предварительного следствия или суда.

 Президент А.П.Галоганов